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# Podsumowanie nadesłanych uwag w ramach procesu konsultacji

W ramach konsultacji społecznych projektu Strategii rozwoju Gminy Suwałki do 2030 roku zgłoszono łącznie 18 uwag (zob. punkt 2).

Uwagi nadesłano z trzech instytucji:

1. PGW Wody Polskie (9 uwag);
2. Zarządu Województwa Podlaskiego (2 uwagi);
3. Wigierskiego Parku Narodowego (7 uwag).

Spośród 18 uwag:

* uwzględniono – 1;
* uwzględniono częściowo – 3;
* odrzucono – 1.

Siedem uwag miało charakter dyskusyjny lub oparte było na wątpliwych przesłankach, dlatego te uwagi oznaczono, jako „niezrozumiałe” i w tych przypadkach uzasadniono, dlaczego oznaczono je tym sformułowaniem.

W wyniki konsultacji w projekcie Strategii znalazły się dodatkowe zapisy dotyczące głównie środowiska przyrodniczego. Wprowadzono również jedną mapę.

# Zestawienie uwag otrzymanych podczas procesu konsultacji wraz z odniesieniem

| **Lp.** | **Strona/część strategii której dotyczy uwaga** | **Zgłaszający uwagę** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko** | **Uzasadnienie stanowiska** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 3. Wnioski z diagnozy | PGW Wody Polskie | W dokumencie podane są tylko wnioski końcowe z diagnozy natomiast nie ma diagnozy. | Nie ma możliwości zweryfikowania wniosków jeśli nie ma materiałów wyjściowych | Uwaga niezrozumiała | W świetle nowych przepisów strategia nie zawiera diagnozy, a jedynie wnioski z diagnozy, która to nie musi obecnie mieć kształtu zwartego dokumentu. Zaznaczono to w projekcie Strategii |
| 2 | 3.3. Kapitał środowiskowy | PGW Wody Polskie | (str. 9) „W ramach analizy kapitału środowiskowego diagnoza podejmowała następujące zagadnienia:* Aktualne walory przyrodnicze w gminie
* Gospodarka odpadami
* Adaptacja do zmian klimatu”.
 | Na podstawie cytowanego fragmentu (brak dostępu do diagnozy) należy domniemywać, że zarówno w diagnozie i w strategii zabrakło istotnego elementu oceny stanu środowiska – jakość wód i antropopresji. Informacje te zawiera m. in. Plan Zagospodarowania Wodami w Dorzeczu Niemna (2016-2021), który powinien być przedmiotem analizy w pracach nad strategią. W związku z powyższym, wnioski 13 i 14 (oraz sformułowane cele operacyjne rozdz. 5.3.2. str. 17) budzą wątpliwości co do sformułowanego wąskiego zakresu działań w obszarze środowisko (podnoszenie świadomości ekologicznej, realizacja działań adaptacyjnych do zmian klimatu). Brakuje działań o charakterze ochronnym dotyczących: ograniczenia presji turystycznej (obecność wielu cennych przyrodniczo obszarów, w tym Wigierskiego PN), ograniczenia zagrożeń pochodzących z działalności rolniczej (strategia promuje rozwój tej działalności) oraz kontroli gospodarki ściekowej w obszarach o zabudowie rozproszonej. Proponowane kierunki działań powinny być ujęte w strategii ponieważ ocena stanu wód w gminie, wykonywana w ramach realizacji Programu Państwowego Monitoringu Środowiska, wykazuje na problemy z zachowaniem/osiągnięciem celów środowiskowych. | Uwaga odrzucona | Strategia jest wyrazem woli samorządu lokalnego, który wybrał tego rodzaju kierunki działań.  |
| 3 | 4. Analiza SWOT (mocne i słabe strony, szanse, zagrożenia) | PGW Wody Polskie | Zapisy są hasłowe z których nic nie wynika | Zapisy są sformułowane na zbyt dużym poziomie ogólności, uniemożliwiającym dokonanie oceny. | Uwaga niezrozumiała | Analiza SWOT została wykonana na wysokim poziomie merytorycznym i odpowiada standardom tego typu analiz w strategiach. Sformułowanie „nic nie wynika” świadczy o niezrozumieniu istoty analizy SWOT |
| 4 | 5.3. Cel strategiczny 3. (cel operacyjny 3.2.) | PGW Wody Polskie | W celu Adaptacja do zmian klimatu, wpisane są tylko elementy dotyczące odnawialnych źródeł energii i zbiorników nieczystości. | Adaptacja do zmian klimatu powinna także zawierać zagadnienia zwiększania retencji oraz przeciwdziałania skutkom suszy. W planie Przeciwdziałania Skutkom suszy (mapa łącznego zagrożenia suszą (1987-2018); suma klas zagrożenia suszą rolniczą, hydrologiczną i hydrogeologiczną) oceniono, że przeważający teren gminy Suwałki został zaliczony do klasy silnego zagrożenia suszą. Najwyraźniejsze działania na terenie gminy przewidziane w PPSS do realizacji to:- Nr 1: Zwiększenie ilości i czas retencji wód na gruntach rolnych.- Nr 4: Realizacja przedsięwzięć zmierzających do zwiększania lub odtwarzania naturalnej retencji.- Nr 6: Analiza możliwości zwiększenia retencji w zlewniach z zastosowaniem naturalnej i sztucznej retencji.-Nr 8: Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększenia retencji glebowej. Powyższe zapisy PPSS powinny mieć swoje odzwierciedlenie w kierunkach działań strategii.  | Uwaga uwzględniona | W Celu dodano stosowny kierunek działań. |
| 5 | 6.2. Obszary strategicznej interwencji (Wewnątrz stref nie przewiduje się obszarów strategicznej interwencji) | PGW Wody Polskie | W treści podaje się iż będą realizowane cele: przestrzenie wysokiej jakości; | Brak wewnętrznej spójności, natomiast zapisany cel jest ważny i powinien być doprezycowany. | Uwaga niezrozumiała | Brak zrozumienia zapisów i różnicy między OSI wskazywanymi na poziomie strategii lokalnej oraz OSI wyróżnionymi w Strategii województwa. |
| 6 | 6.3. Ustalenia i rekomendacje dla polityki przestrzennej (Wysokie walory przyrodnicze) | PGW Wody Polskie | Jest bardzo skrótowy opis walorów przyrodniczych, natomiast nie ma żadnych rekomendacji do planowania przestrzennego. | Występujące walory przyrodnicze nie są wykorzystywane do rozwoju obszaru.  | Uwaga niezrozumiała | Przytoczony rozdział zawiera szeroki opis (najszerszy ze wszystkich) środowiska przyrodniczego, a ponadto w dalszej części są rekomendacje do planowania przestrzennego.Zarzut, iż walory przyrodnicze nie są wykorzystywane do rozwoju obszaru jest chybiony i oparty na wyrywkowym czytaniu dokumentu. |
| 7 | 6.3. Ustalenia i rekomendacje dla polityki przestrzennej (Wysokie walory przyrodnicze) | PGW Wody Polskie | W tym miejscu (pkt. 4 str. 25) zawarto informację o tym, że niewielką część gminy zajmują obszary zagrożenia powodziowego. | Umieszczenie ten informacji w ww. punkcie nie jest chyba najlepszym rozwiązaniem. Ponadto warto zauważyć, że zgodnie z aktualnymi mapami zagrożenia powodziowego opublikowanymi w 2020 r. na terenie gminy Suwałki występują obszary szczególnego zagrożenia powodziowego od rzeki Czarna Hańcza. Zasięg tych obszarów jest wskazany na warstwach przestrzennych dostępnych na stronie Hydroportal <https://wody.isok.gov.pl/imap_kzgw/?gpmap=gpMZP>. Obecnie trwają konsultacje społeczne aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, które będą obowiązywać od 2022r. (<https://stoppowodzi.pl>) Na terenie gminy Suwałki nie zidentyfikowano do realizacji żadnych działań technicznych. Do tego obszaru odnoszą się dwa działania nietechniczne:- Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na terenie Zlewni Planistycznej Marychy i Czarnej Hańczy;- Organizacja akcji edukacyjnych w zakresie zagrożenia powodziowego oraz zarzadzania ryzykiem powodziowym dla mieszkańców miejscowości zlokalizowanych na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w dorzeczu Niemna. | Uwaga częściowo uwzględniona | Przytoczone stwierdzenie dotyczy powierzchni gminy, dlatego jest prawdziwe. Zgodnie z sugestią w Strategii podkreślono jednak, że są to obszary szczególnego zagrożenia – ponadto zamieszczono mapę.Wskazane działanie drugie z planów zarządzania ryzykiem powodziowym może być z powodzeniem realizowane (jeśli będzie w ostatecznej wersji) poprzez kierunek działań Strategii G w celu strategicznym 1. Z kolei działanie pierwsze (Analiza…) leży poza obszarem oddziaływania władz lokalnych.  |
| 8 | 6.4. Efekty przestrzenne realizacji strategii (Rozwój turystyki przy poszanowaniu walorów przyrodniczych) | PGW Wody Polskie | Cel jest dobry i potrzebny, natomiast w „Strategii…” nie ma żadnych działań wskazujących na realną możliwość jego realizacji. | Zapisy nie mają odzwierciedlenia w dokumencie – chociaż idea jest właściwa. | Uwaga niezrozumiała | Strategię należy czytać całościowo. Kierunki polityki przestrzennej są współrealizowane przez kierunki społeczno-gospodarcze (na tym polega idea planowania zintegrowanego). Postulowane działania znajdują się np. na str. 17-18, na których wskazano kierunki działań w ramach celu strategicznego 3. Zapewnienie warunków ochrony środowiska zgodnie z zasadami rozwoju zrównoważonego  |
| 9 | 7.1. Rekomendacje wdrażania Strategii (podane podręcznikowe zasady) | PGW Wody Polskie | Nic z podanych zasad nie ma przełożenia w działania strategii. | Zapisy nie mają odzwierciedlenia w dokumencie – hasła ogólne są właściwe (podręcznikowe). | Uwaga niezrozumiała | Na czym polega wada „podręcznikowych” zasad, zgodnych nota bene z zasadami przyjętymi przez Samorząd Województwa i Komisję Europejską dla nowej perspektywy 2021-2027.Teza, iż zasady nie mają odzwierciedlenia w dokumencie jest fałszywa, ponieważ:- zasada integracji – cele i kierunki wyznaczone w Strategii dotyczą zarówno sfery społecznej, gospodarczej, jak i przestrzennej;- zasada otwartości – przejawia się np. w ukierunkowaniu działań na współpracę i różne podmioty funkcjonujące w Gminie (zob. kierunki działań);- zasada zrównoważonego rozwoju – zob. kierunki działań cel strategiczny 3 oraz wymiar przestrzenny;- zasada zachowania ładu przestrzennego – zob. rekomendacje polityki przestrzennej oraz bezpośrednie nawiązanie do Studium Gminy.  |
| 10 | Str. 23 | Zarząd Województwa Podlaskiego  | Na str. 23 wskazano: „W Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego 2030 (SRWP 2030) gmina Suwałki należy do OSI Subregionane ośrodki wzrostu, ponieważ współtworzy miejski obszar funkcjonalny Suwałk.” | (…) zwracam się z prośbą o poprawę wskazanych powyżej zapisów, ponieważ, zgodnie z SRWP 2030, do OSI *Subregionane ośrodki wzrostu* należy samo Miasto Suwałki (bez Gminy Suwałki) | Uwaga uwzględniona | Poprawiono wskazane zapisy. |
| 11 | Str. 30 | Zarząd Województwa Podlaskiego  | Na str. 30 wskazano: „w SRWP 2030 określono obszary strategicznej interwencji opisane w modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej, co pozwala założyć, że gmina Suwałki może stać się podmiotem interwencji ukierunkowanej na subregionalne ośrodki wzrostu”. | (…) zwracam się z prośbą o poprawę wskazanych powyżej zapisów, ponieważ, zgodnie z SRWP 2030, do OSI *Subregionane ośrodki wzrostu* należy samo Miasto Suwałki (bez Gminy Suwałki) | Uwaga uwzględniona | Poprawiono wskazane zapisy. |
| 12 | Rozdział 6, podrozdział 6.1., Strefa I – o wysokim reżimie ochronnym, **punkt 1** | Wigierski PN | „Dostosowywanie sposobów użytkowania i zagospodarowania terenów do warunków i ustaleń określonych w planie ochrony Wigierskiego PN i określonych dla obszarów Natura 2000”**Proponujemy następujące brzmienie tego punktu:** „Dostosowanie sposobów użytkowania i zagospodarowania terenów do warunków i ustaleń określonych dla Wigierskiego Parku Narodowego i dla obszarów Natura 2000” | Plan Ochrony dla WPN ma status „projektu” i nie wiadomo kiedy nastąpi jego pełne zatwierdzenie. Do tego czasu WPN funkcjonuje na podstawie innych dokumentów prawnych i planistycznych. | Uwaga uwzględniona |  |
| 13 | Rozdział 6, podrozdział 6.1., Strefa I – o wysokim reżimie ochronnym, **punkt 2** | Wigierski PN | We fragmencie „Utrzymanie istniejącej struktury użytkowania gruntów z dopuszczeniem zmiany gruntów z dopuszczeniem zmiany gruntów ornych na użytki zielone, utrzymanie historycznie ukształtowanej sieci drożnej, rozłogów pól, łąk i pastwisk, prowadzenie produkcji rolniczej ekologicznej”**Proponujemy dopisanie następujących treści:**„Zachowanie zadrzewień i zakrzewień śródpolnych, małych zbiorników wodnych i trwałej pokrywy roślinnej w pasie 10 m wzdłuż brzegów jezior i rzek. | Utrzymanie zadrzewień i zakrzewień śródpolnych oraz małych zbiorników wodnych ma kluczowe znazenie zachowania różnorodności biologicznej i krajobrazu na terenach wsi. Utrzymanie trwałej pokrywy roślinne wokół jezior i rzek jest niezbędne dla ochrony jakości wód. | Uwaga uwzględniona |  |
| 14 | Rozdział 6, podrozdział 6.1.,Strefa I – o wysokim reżimie ochronnym, **punkt 3** | Wigierski PN | **Postulujemy usunięcie zapisu** „dopuszcza się rozbudowę dróg” w „Modernizacja i przebudowa dróg przechodzących przez Wigierski Park Narodowy, z zachowaniem przepisów ustawy o ochronie przyrody oraz zapewnienie dostępności turystycznej, **dopuszcza się rozbudowę dróg**, | Zapis ten stoi w sprzeczności z treścią punktu 2, w którym jest fraza” utrzymanie historycznie ukształtowanej sieci drożnej”. Jeżeli chcemy zrealizować ten postulat (a chcemy), to sieć drożna nie powinna być rozbudowywana. Zdaniem WPN istniejąca sieć dróg powinna być utrzymana, z możliwością poprawy nawierzchni i przebudowy. Nie należy jednak rozbudowywać tej sieci i nie podwyższać klas dróg. Wyjątkiem od tej zasady mogą być tylko tereny wyznaczone do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego – po uzgodnieniu z dyrektorem WPN. | Uwaga uwzględniona częściowo | W istocie nie chodziło autorom projektu o rozbudowę sieci, a to, co wskazano w uzasadnieniu uwagi. Dlatego poprawiono zapis na modernizację i przebudowę. |
| 15 | Rozdział 6, podrozdział 6.1.,Strefa I – o wysokim reżimie ochronnym, **punkt 5** | Wigierski PN | We fragmencie „Zagospodarowanie turystyczne obszaru, w tym zwłaszcza szlaku kajakowego jeziora Wigry i rzeki Czarnej Hańczy, ścieżek dydaktycznych, punktów widokowych, przystani i pól namiotowych,**Wnioskujemy o dopisanie po przecinku:** z uwzględnieniem maksymalnej liczby osób mogących przebywać jednocześnie na danym terenie. | Rozwój turystyki na terenie WPN nie może mieć charakteru nieograniczonego. Idea zrównoważonego rozwoju zakłada nie przekraczanie dopuszczalnych pojemności. | Uwaga uwzględniona |  |
| 16 | Rozdział 6, podrozdział 6.1, Strefa I – o wysokim reżimie ochronnym, **punkt 8** | Wigierski PN | We fragmencie:„Wyznacza się tereny wyłączone spod nowej zabudowy poza terenami zainwestowanymi wsi i wyznaczonymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego terenami skupionej zabudowy (zwartej zabudowy) na **wyznaczonych krajobrazach priorytetowych i renaturalizacyjnych**”**Prosimy o zamieszczenie tekstu wyjaśniającego co się rozumie przez „krajobraz priorytetowy” i „krajobraz renaturalizacyjny”.** | Dla zrozumienia tego zapisu konieczne jest zdefiniowanie pojeć | Uwaga uwzględniona | Dodano stosowne wyjaśnienia. |
| 17 | Rozdział 6, podrozdział 6.1,Strefa I – o wysokim reżimie ochronnym, **punkt 10** | Wigierski PN | „Upowszechnienie turystyki wiejskiej (rozwój bazy i oferty turystycznej na terenach wiejskich przez podmioty nie będące rolnikami oraz agroturystyki),”**Proponujemy następujące brzmienie tego punktu:**„Upowszechnienie turystyki wiejskiej i przyrodniczej (agro- i ekoturystyki) opartej na walorach przyrodniczych i kulturowych. Wspieranie rozwoju sfery usług związanych z turystyką wiejską i przyrodniczą (np. gastronomia, rzemiosło). | Proponowane sformułowanie lepiej określa o co nam chodzi, czyli o rozwój turystyki zrównoważonej. | Uwaga uwzględniona częściowo | Zmodyfikowano zapis punktu 10, zgodnie z propozycją, zachowując jednocześnie część zapisu pierwotnego. |
| 18 | Rozdział 6, podrozdział 6.1,Strefa II – o podwyższonym reżimie ochronnym | Wigierski PN | „W tej strefie będą realizowane następujące kierunki zagospodarowania:”**Wnioskujemy o dopisanie punktu o następującej treści:**„Utrzymanie korytarzy ekologicznych łączących Wigierski Park Narodowy z otoczeniem.” | Skuteczna ochrona przyrody wymaga utrzymania korytarzy łączących obszary cenne przyrodniczo. | Uwaga uwzględniona | Dopisano nowy punkt. 7. |